

## NIEUWSBRIEF 4 - 14 APRIL 2013

**Wat is het nut van geheimhouding? Vaak is dat heel eenvoudig te verklaren, en daardoor voor iedereen acceptabel. De politie die geen uitspraken over een lopend onderzoek doet. Natuurlijk, geen daders alarmeren. Bedrijven die geen uitspraken over nieuwe vindingen doen. Natuurlijk, eerst patenteren. Ouders die hun kinderen niet vertellen dat Sinterklaas eigenlijk de verklede buurman is. Natuurlijk, veel te leuk. Maar een overheid en semi-publieke instellingen die in het geheim overleggen en niet met de burgers wensen te praten? Daar moet meer achter zitten.**

Op 6 april stond er een artikeltje in het NHD onder kop "Besloten beraad over financiën Langedijk". De toezichthouder, de provincie, komt in het geheim praten over de financiële situatie. Grote beroering alom. Wie heeft er gelekt? Zelfs de Burger Rekenkamer werd als kandidaat genoemd. Maar wij wisten van niets, en al hadden wij het geweten dan hadden wij dit zeker niet als een jachttrofee naar buiten gebracht. Wij komen liever met echt nieuws, met belangrijke feiten, en die zijn er pas als de bespreking daadwerkelijk heeft plaats gevonden. Maar de vraag rijst wel waarom iedereen hierover zo opgewonden raakt. Omdat de bespreking in het kader van het zgn. "seniorenberaad" werd gehouden, een vertrouwelijk overleg tussen de fractievoorzitters. Op zich al iets apart: daar zitten dan 8(!) fractievoorzitters van totaal 21 raadsleden. Iedere fractievoorzitter heeft dus gemiddeld 1,6 fractielid. Laat die er dan ook lekker bij zitten! Maar dit terzijde. De vraag is: waarom moet dit soort overleg in het geheim plaats vinden? Omdat er ernstige fouten zijn gemaakt en die onder de pet moeten blijven? Omdat functionarissen gejkot hebben, of in ieder geval de waarheid hebben opgeleukt? Omdat de overheid ons geld heeft verspild en daar niet mee voor de draad wenst te komen? En de raad neemt daar genoeg mee? Hoe dan ook, het besloten beraad heeft woensdag 10 april plaatsgevonden en op de uitkomsten ervan ligt een embargo tot het verschijnen van de jaarrekening. De planning daarvan is als volgt: bespreking audit commissie 25/4, vaststellen raadsvergadering 28/5. En hoewel wij ons afvragen op grond van welke wet ons openbaar bestuur gerechtigd is ons informatie te onthouden zullen we deze tijd maar uitzitten. Wij kunnen het wel ongeveer invullen waar het over ging. Niet over de organisatie van de beddenrace, of hoever we hier zijn met de ecologische planning. Het ging natuurlijk over de hardheid van de begrotingen voor 2014 t/m 2016, want als we die niet gaan halen wordt Langedijk een artikel 12 gemeente. En de begrotingen kunnen niet anders dan boterzacht zijn, want als je in 2012 een verlies lijdt van 11,7 miljoen vanwege de grondproblematiek, dan buig je dat niet om naar 0 in 2014. Maar dat wilde Langedijk de provincie wel doen geloven.

### **Onze 5 vragen aan de politiek.**

Tezamen met Nieuwsbrief 3 hebben wij 5 vragen aan de raad gesteld. Wij hebben erbij vermeld dat wij hun antwoorden zouden kunnen publiceren. Dorpsbelang, GroenLinks en HVL/D66 hebben niet de moeite genomen om te reageren. De overige partijen berichtten als volgt:

**ChristenUnie.** Door de jaren heen reageert deze partij altijd snel, correct en zorgvuldig. De principes zijn herkenbaar en consistent. De partij is het voor het overgrote deel eens met DBR (of andersom zo u wilt) en handelt daarnaar. Zij antwoorden dus met nuances "ja" op onze vragen.

**CDA.** Antwoordt ook met "ja" op onze vragen, met de kanttekening dat zij op vraag 2 (de financiële rapportage) antwoorden "ja, wij zijn voorstander van een transparante voorstelling van de

cijfers conform de voorschriften". Daar zit 'm nou net de kneep, want de voorschriften, vastgelegd in het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), zijn kennelijk voor de meeste partijen een geldig excuus voor de verhullende rapportage van de verliezen die de gemeente leidt.

**Kleurrijk Langedijk.** Geeft geen rechtstreeks antwoord op de vragen maar laat weten in toenemende mate ongerust te zijn, dat coalitie, oppositie en organisatie zich 100% moeten inzetten voor een verbetering van de financiële situatie, en dat alle initiatieven vanuit de bevolking welkom zijn. Wij beschouwen dit toch in overwegende mate als een "ja" op onze vragen.

**PvdA.** Stuurde ons een zwaar beveiligd document van het kaliber "TOP SECRET: DESTROY BEFORE READING". Wij hebben het stiekem toch gelezen en hebben de PvdA laten weten teleurgesteld te zijn omdat wij James Bond-achtige taferelen hadden verwacht, en er nu slechts van over blijft dat de PvdA in de vaste tegenstellingen tussen coalitie en oppositie blijft denken (men noemt het zelfs "polarisatie"), geen inmenging van burgers wenst, niet van plan is iets aan de versluierende rapportage te doen en de verliezen voor lief neemt. Jammer.

**VVD.** Is genuanceerd in de beantwoording. De vragen 1, 3 en 4 worden met een "ja" beantwoord, 2 en 5 niet. M.a.w., men houdt beargumenteerd vast aan het systeem van "bestemmingsreserves", reserves met een specifiek doel, en extra burger participatie acht de VVD niet nodig. Waarbij de VVD naar onze mening voorbij gaat aan het simpele feit dat het een recht van iedere burger moet zijn zich met het **openbaar bestuur** te bemoeien. Valt ons toch tegen van de VVD.

Van de lezers van onze Nieuwsbrief hebben 15 lezers ons hun mening over de 5 vragen laten weten. Zonder uitzondering was dat 5 x ja.

#### **Onze contacten met Woningbouwvereniging Langedijk en Smit's Bouwbedrijf.**

De problematiek van Westerdel is bekend. Alle risico's van vertraging of geheel niet doorgaan van de bouw van 305 woningen (zie [www.westerdel-sbb.nl](http://www.westerdel-sbb.nl)) komen voor rekening van de gemeente Langedijk, dus van de burgers. De vertraging zorgt ervoor dat de grond niet verkocht wordt en dat de rente doorloopt en de verliezen groeien. De Burger Rekenkamer heeft voldoende kennis en creativiteit in huis om op positieve wijze te kunnen meepraten over mogelijke oplossingen. Daarom hebben wij contact opgenomen met beide bovengenoemde instellingen. Wij zouden wel eens willen praten over erfpacht, veranderingen in de bouwplannen ten gunste van starters etc. Het leek ons logisch dat een semi-publieke instelling als de Woningbouwvereniging Langedijk, waarvoor de burgers van Langedijk voor 26,6 miljoen euro garant staan, ons met open armen zou ontvangen. Wij hebben dus eerst directeur Kees Kwadijk gebeld, werden bot afgewezen, hebben toen nog een keurig mailtje gestuurd en werden daarna nog een keer digitaal afgewezen. Dit omdat wij onze allereerste nieuwsbrief schreven "in Westerdel wordt nu 50% sociale woningbouw gepleegd, waardoor in de toekomst vaker beroep op sociale voorzieningen kan worden gedaan". De directeur van SBB, de heer Jan H. Kets, laat ons weten "In het belang van onze opdrachtgevers willen wij niet meewerken aan uw verzoek". Als wij voor "opdrachtgevers" de woningbouwvereniging en de gemeente mogen invullen is de cirkel weer rond. De nomenclatura houdt de zaken liever "onder ons". Transparantie is mooi, maar daar moet je vooral over praten. Doen is iets heel anders.