

De Burgerrekenkamer Langedijk

Van: De Burgerrekenkamer Langedijk <deburgerrekenkamer@ziggo.nl>
Verzonden: zondag 20 maart 2016 18:08
Aan: 'g.kager@gemeentelangedijk.nl'; Hans Cornelissen (H.Cornelisse@gemeentelangedijk.nl)
CC: erikdeboer@witadvocaten.nl; Fintelman, Bert (B.Fintelman@gemeentelangedijk.nl)
Onderwerp: Vervolg faillissement SVL

Geachte raad, raadsvoorzitter en griffier,

In de as. dinsdag vast te stellen concept besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 februari jl. staat het volgende over de problemen met de kinderopvang door de SLV. "In antwoord op vragen van KL over de memo 11feb16 inzake de ontwikkelingen IKC Langedijk in relatie tot de continuïteit van de kinderopvang, meldt PH Fintelman dat in ieder geval tot de zomer gehandeld wordt op basis van de lopende contracten en overeenkomsten. PH Fintelman verwacht dat er binnen 6 tot 8 weken meer duidelijkheid is en zegt toe over de voortgang de raad te informeren." Dit is inmiddels volledig door de werkelijkheid achterhaald. Voor het overige staat het onderwerp niet op de agenda.

Zoals bekend doen de Stichting Burgerbelang Langedijk e.o. en de Burgerrekenkamer Langedijk samen onderzoek naar de gang van zaken rond het faillissement van de SVL. Daarin worden we sinds de 18^e februari regelmatig verrast met ontwikkelingen van uiteenlopende aard. De meest recente was de publicatie van een "persverklaring" van de gemeente en de overgebleven leveranciers van diensten op het gebied van de buitenschoolse opvang. Voor zover wij weten een novum in de gemeentelijke communicatie, en niet één van de verstandigste soort. De coalitie van leveranciers en gemeente heeft een hoog gehalte "wiens brood men eet, diens woord men spreekt". En om het bij de ouderwetse gezegdes te houden: wordt het dan later "voor wat hoort wat"? Maar los van deze overwegingen: het bericht is gelardeerd met verdachtmakingen, onjuistheden, halve waarheden en fouten.

Een losse greep uit de voorbeelden:

Opmerkelijk is dat alle dienstverleners bij de verklaring worden betrokken behalve SVL. Niet of nauwelijks gefundeerde verwijten aan het onder curatele gestelde SLV directie en bestuur kunnen tot problemen voor hen leiden en plaatst hen sowieso, zonder dat zij zich nu kunnen verweren, in een kwaad daglicht. Onder "gemeentelijke initiatieven" staat iets over de eigen keuzes van bestuur en directie. De werkelijkheid is dat bestuur en directie géén keus hadden. De gemeente moest per 1 januari 2016 stoppen met de subsidierelatie met SVL en dus had er reeds voor die datum een, in goed overleg, door partijen getekende overeenkomst behoren te zijn. Een eerste concept werd echter pas op 18 januari besproken; het tweede, aangepaste versie, werd op 23 februari ontvangen. Een brief, waarop de tekst stond "aangetekend" en gedateerd 26 februari werd op 29 februari onder de deur doorgeschoven gevonden in het kantoor van SVL. In die brief vraagt de gemeente om binnen een aantal dagen vragen te beantwoorden. In de persverklaring -en dus publiekelijk- wordt gesteld dat SVL de gestelde vragen niet heeft beantwoord, ondanks herhaalde verzoeken daartoe. In werkelijkheid heeft SVL de vragen op 9 maart schriftelijk beantwoord.

Hoewel de gemeente wist of diende te weten dat SVL geen financiële buffers had, zag de gemeente af van enige vorm van betaling tot het einde van de middag van die gedenkwaardige 8 maart toen de peuters in het gemeentehuis demonstreerden. Ter vergelijking: SKL had per 31 december 2013 **1,17 miljoen euro Eigen Vermogen**, overgehouden aan de diensten aan de gemeente Langedijk.

Op 11 maart vond een gesprek plaats met wethouder Fintelman en de heer Boes. Terwijl het water aan de lippen staat en het huis in brand laat B&W weten dat men "geen concreet aanbod op zak heeft" hoewel het "allen duidelijk is dat bij een onveranderde situatie sprake zal zijn van bedrijfssluiting". De gemeente vraagt SVL hoeveel ze nodig hebben om tot de zomervakantie te blijven draaien. "De gemeente zal dan kijken of er wellicht een voorziening mogelijk is".

We hebben het over een proces van meerdere jaren. SKL en SVL zijn geheel verschillend behandeld. De gemeente heeft laakbaar gehandeld m.b.t. het ombouwen van het oude subsidiestelsel naar het nieuwe. Iets waar De

Burgerrekenkamer trouwens vanaf de kadernota 2014 heeft gewaarschuwd. De gemeente heeft onmogelijke eisen gesteld aan de kleine stichting met 30 hardwerkende en capabele parttime medewerkers. De gemeente schrijft aantoonbare en weerlegbare onwaarheden in de persverklaring van vrijdag jl. Wij kunnen u m.b.t. de hierboven aangehaalde voorbeelden en nog veel meer overtuigende bewijzen tonen. Op basis van onze huidige bevindingen zijn wij geneigd te stellen dat de gemeente doelbewust op bedrijfsbeëindiging of gedwongen overname van SVL heeft aangestuurd.

Stichting Burgerbelang Langedijk en de Burgerrekenkamer Langedijk zijn van mening dat er komende dinsdag een interpellatiedebat over het onderwerp moet worden gehouden. Hoofddoel moet zijn dat er een oplossing komt voor de kinderen en hun ouders, en voor de kinderen die extra zorg behoeven in de allereerste plaats. Daarnaast mag het belang van het personeel van SVL niet vergeten worden. Gezien het feit dat de gemeente het vertrouwen bij ouders van de peuters en medewerkers van SVL geschaad heeft is het verstandig met onmiddellijke ingang een deskundige bemiddelaar van buiten het Langedijker circuit maar met professionele en regionale kennis te benoemen. De bemiddelaar heeft bij voorkeur kennis van het openbaar bestuur, onderwijs, zorg en de daarbij noodzakelijke processen. Als u dat wilt kunnen wij u maandag bijpraten over wat wij tot dusver boven water hebben gehaald. Wij zullen er in ieder geval een persbericht aan wijden.

Met vriendelijke groeten, mede namens Rob Planken,
De Burgerrekenkamer Langedijk

Bart Muurling