

Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 12 juli 2011 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

- Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse
- Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heer R. van Schoorl
- Griffier: de heer J. van den Bogaerde
- Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijcke-Houkes (GroenLinks), J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) en T. Wiersma (PvdA) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk), F. Westerkamp en N. Zwart (GroenLinks)
- Notulist: de heer J.B. Kammeraad
- Afwezig: de heren W. van Beek (VVD) en P.J. Beers (wethouder)
-

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

Mevrouw Van As meldt dat zij bij agendapunt 5 een stemverklaring zal afleggen.

De voorzitter stelt voor om de agendapunten 7 en 8 om te draaien. Wethouder Overzier wil een toelichting geven bij het eerste punt. De raad stemt hiermee in.

De agendapunten 10 en 11 zijn hamerpunten.

Mevrouw Kloosterboer meldt als voorzitter van forum 2 dat in het forum is geconcludeerd dat agendapunt 13 van de agenda moet worden afgevoerd.

De heer Nijman meldt dat bij agendapunt 6 een amendement wordt ingebracht.

De voorzitter geeft aan dat een motie wordt ingediend door HvL/D66 vreemd aan de orde van de agenda. Die zal bij het nieuwe punt 13 worden behandeld. Voorts is er een amendement bij het bestemmingsplan Westerdel van HvL/D66.

De heer Zwart dient een motie vreemd aan de agenda in die er op neer komt dat de raad het aanbod van de negen organisaties om tot een plan van aanpak te komen m.b.t. het Accommodatieonderzoek Maatschappelijke Voorzieningen Sint Pancras ondersteunt en waarin het college wordt verzocht om in samenwerking met de negen organisaties uiterlijk direct na de zomervakantie 2011 een plan van aanpak en een tijdschema op te stellen, om andere belangstellenden hiervoor uit te nodigen, dat het bedrag van 50.000 euro dat bij de Kadernota 2011-2015 is vastgesteld hiervoor wordt benut en dat de raad tweemaandelijks over de voortgang op de hoogte wordt gesteld. Zie bijlage.

De voorzitter meldt dat de motie aan het einde van de agenda wordt geplaatst.

De heer Boonstra stelt voor om de behandeling naar voren te halen gezien de belangstelling van de publieke tribune.

De voorzitter is van mening dat hiermee een precedent wordt geschapen.

De heer Westerkamp stelt dat met de motie het forum wordt geschofferd omdat die heeft besloten om pas in september a.s. met de meningsvormende fase door te gaan. Zo zou via een achterdeur de 50.000 euro toch worden gebruikt.

Mevrouw Van As vindt het vreemd dat de motie niet in het forum is ingediend. Bovendien is een groot deel van het publiek dat bij de forumbehandeling aanwezig was al naar huis.

De voorzitter merkt op dat als de motie wordt behandeld het college behoefte heeft aan een schorsing om zich op de motie te beraden. Het ordevoorstel van de heer Boonstra is om de motie te behandelen bij agendapunt 5.

Mevrouw Koning vindt het geen goede gang van zaken dat het onderwerp wederom wordt behandeld terwijl het grootste deel van de mensen al naar huis is. Wellicht kunnen ze worden opgebeld dat zij weer naar het gemeentehuis moeten komen.

Mevrouw Kloosterboer merkt als voorzitter van forum 2 op dat duidelijk is gesteld dat het onderwerp vanavond niet op de agenda van de raad komt. Er wordt nu gesuggereerd dat in het inbrengen van de motie voor de bühne is maar dat is blijkbaar niet de bedoeling van GroenLinks.

Mevrouw Koning gaat het erom dat nu toch het voorstel wordt besproken en dat de mensen er dan geen kennis van kunnen nemen.

De heer Zwart meldt dat hij als raadslid de motie indient en niet namens de fractie van GroenLinks. Naar aanleiding van het verzoek aan de voorzitter om een extra presidium bijeen te roepen om dit punt op de agenda te krijgen en de reacties daarop, heeft hij deze motie ingediend. De motie verwijst naar de oproep van de negen organisaties. Hij ondersteunt het ordevoorstel van de heer Boonstra.

De heer De Graaf vindt dat de motie aan het eind van de vergadering moet worden behandeld.

Mevrouw Kloosterboer is eveneens van mening dat de motie aan het eind van de agenda aan de orde moet worden gesteld.

De voorzitter concludeert na stemming over het ordevoorstel van de heer Boonstra dat een meerderheid van de raad van mening is dat de motie als punt 14 van de agenda moet worden behandeld.

3. Vaststelling van de verslagen van 1 juni 2011 en 14 juni 2011

De voorzitter meldt dat een verzoek van mevrouw Van As is ontvangen om een tekstwijziging luidende "onduidelijke motie, constateert dat hardrijders".

Met inachtneming van de wijzigingen worden de verslagen van de vergaderingen van 1 en 14 juni jl. conform de voorliggende concepten vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

De voorgestelde afdoening van de lijst van ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Onderzoek Rekenkamer Castricum/Langedijk naar Verbonden Partijen

Mevrouw Van As vindt het een oppervlakkig onderzoek. De rekenkamer heeft kansen voor aanbevelingen laten liggen. Bovendien had de raad de aanbevelingen die zijn gedaan ook zelf kunnen bedenken. Het onderzoek levert als resultaat op dat het zicht van de raad op prestaties en effecten van Verbonden Partijen nihil is. De fractie zal straks de lang verwachte nota Verbonden Partijen onder een heel kritische loep leggen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van de voorzitter van de Rekenkamer Castricum/Langedijk.

6. Detailhandelstructuurvisie Langedijk

De heer Nijman merkt op dat er een scenariokeuze wordt opgelegd voor een winkelconcentratie in Noord- of Zuid-Scharwoude. De AOL heeft aangegeven dat zij graag twee scenario's aaneen wil zien. Daarom dient spreker een amendement in waarin de tekst wordt veranderd in Noord- en/of Zuid-Scharwoude. De keuzevraag en de gebiedsvisie komen in het najaar 2011 en de echte discussie is dan pas aan de orde. Zie bijlage.

Mevrouw Van As merkt op dat er nog een verdiepend onderzoek moet plaatsvinden naar zowel Noord- als Zuid-Scharwoude. Dit onderzoek wordt afgewacht en met het amendement wordt geen probleem opgelost. Daarom zal niet voor het amendement worden gestemd.

De heer Nijman wijst erop dat in het voorgestelde besluit staat Noord- of Zuid-Scharwoude. Mevrouw Van As merkt op dat het college nog niet heeft besloten.

Mevrouw Koning heeft ook de indruk dat het amendement overbodig is. Voorts is de laatste overweging niet juist want daar staat dat met de vaststelling van het voorliggende voorstel een aaneensluiting van scenario's wordt uitgesloten en dat klopt niet.

Mevrouw Overzier zegt dat de formulering in het raadsvoorstel dit wel uitsluit want er staat "of" en niet "en" en daarmee is er dus ook geen aansluiting.

Mevrouw Koning meldt dat het amendement alsnog zal worden gesteund.

De heer De Graaf ziet geen probleem om het amendement te steunen.

Mevrouw Kloosterboer zegt dat haar fractie het amendement om redenen die de wethouder heeft uitgelegd, zal steunen.

De heer Westerkamp is dezelfde mening toegedaan.


Mevrouw Van As merkt op na de verduidelijking door de wethouder dat er minder aanleiding is om tegen het amendement te stemmen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement unaniem is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

7. SOK project Westerdal

De heer Langedijk zegt dat hij zich zowel bij dit als bij het volgende agendapunt zal onthouden van deelneming aan de besprekingen en aan de stemmingen i.v.m. de persoonlijke zienswijze die hij heeft ingediend tegen het bestemmingsplan.

De heer Boonstra memoreert dat dit ingezet beleid is door het vorige college en raad. De raad kan bedenkingen uiten maar de SOK wordt uitgevoerd zoals die voorligt. Het risico van de financiering ligt bij de gemeente. Het zou logisch zijn als de verkoop gelijk loopt met de voorbereidingen maar dat is niet mogelijk. De indexering van de door de ontwikkelaar teruggekochte grond loopt weliswaar mee maar de waarde van grond die geschikt wordt gemaakt door woningbouw zal in de huidige tijd niet stijgen. Derhalve is er geen sprake van een prikkel zoals vermeld in de memo. 

De raad wordt in de SOK publiekrechtelijk aan de kant gezet omdat de raad niets kan vinden van het bestemmingsplan. Er staat geen ontbindende voorwaarde in voor wanneer de provincie of de raad wijzigingen wil aanbrengen of helemaal niet wil meewerken aan het bestemmingsplan. Als de raad toch nee zegt tegen het bestemmingsplan betekent dat in feite het failliet van de gemeente Langedijk. Derhalve heeft zijn fractie veel bedenkingen tegen de SOK maar het is heel onverstandig om tegen het bestemmingsplan te stemmen want dat betekent dat de gemeente ophoudt te bestaan.

De heer Nijman deelt niet de mening in de memo dat de twee bedenkingen onjuistheden bevatten. Bij 11 punt 12 staat "verstrekken" in plaats van "verstrijken". Als de tijdstermijn verstrijkt, blijft de periode van zes maanden en eventueel de vervolgmaanden. Het gevaar is dat de ontwikkelaar na aanpassingen en verkooppogingen wegloopt want er zit geen realisatieplicht in de SOK. Dat impliceert dat indexeringen en rentes over bepaalde periodes niet meer van toepassing zijn want de indexering gaat pas in als de ontwikkelaar gaat kopen en afnemen. In die fase hangt de gemeente aan alle kosten als de ontwikkelaar dat niet gaat doen.

Bovendien bestaat de mogelijkheid dat de gemeente een jaar lang niet met andere partijen een overeenkomst mag sluiten. Dat is een groot gevaar wat betreft de renteontwikkeling als het bouwrijp maken (al dan niet gedeeltelijk) is gerealiseerd.

De heer Bakkum stelt voor om deze procedure voortaan schriftelijk te doen met een reactie van het college daarop. Dan heeft de raad niet het gevoel dat eigenlijk in het luchtledige wordt gesproken. Als de heer Langedijk zich onthoudt van het meedoen aan de besluitvorming brengt hij ook de wensen en bedenkingen niet in en het ter kennis brengen van iets kan nooit bezwaarlijk zijn.

De voorzitter vindt het legitiem dat de heer Langedijk zegt dat hij in deze geen bedenkingen zal inbrengen.

De heer Langedijk geeft aan dat de heer Boonstra het standpunt van zijn fractie vertegenwoordigt.

De voorzitter concludeert dat Dorpsbelang Langedijk en HvL/D66 als bedenkingen inbrengen het risico voor de gemeente, de privaatrechtelijke versus de publiekrechtelijke taak van de

gemeente wat betreft het bestemmingsplan, het weglopen van partijen en de indexering met een renterisico als een jaar lang andere partijen niet mogen worden gezocht. Voorts heeft de heer Bakkum een opmerking gemaakt over de procedure.

Een en ander zal bij het college op tafel komen voordat eventueel tot ondertekening van de SOK zal worden overgegaan.

De heer Boonstra vindt dat de gemeente een ontbindende voorwaarde in zo'n overeenkomst had moeten opnemen waarin de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke functie duidelijk van elkaar worden onderscheiden. Dit betekent in wezen dat de schijn wordt opgewekt dat het bestemmingsplan er altijd komt en dat kan niet.

De voorzitter vat samen dat wat betreft het bestemmingsplan geen inspanningsverplichting maar een resultaatverplichting is afgesproken.

De heer Boonstra verduidelijkt dat het zo zou moeten zijn dat de raad zich geen zorgen hoeft te maken over de financiële consequenties van het nee zeggen tegen dit bestemmingsplan. Dat geldt ook voor het indienen van een bezwaarschrift door een burger en de ontheffing van de provincie.

De heer Nijman merkt op dat er alleen maar een inspanningsverplichting is tot verkoop en dat er geen realisatieplicht is opgenomen.

De voorzitter meldt dat de zienswijze van de raad bij het college zal worden ingediend.

8. Vaststellen Bestemmingsplan Westerdel en beeldkwaliteitplan/welstandscriteria

Mevrouw Overzier zegt dat het college ervan is uitgegaan dat alle SOK's zouden zijn ondertekend voordat het bestemmingsplan ter besluitvorming zou voorliggen. Dat is niet gelukt en daarom is onderzocht of dit zwaarwegende consequenties heeft voor het voorliggende besluit.

Het college is van mening dat dit niet het geval is omdat in de paragraaf economische uitvoerbaarheid is opgenomen dat voor het bestemmingsplan Westerdel geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld. De exploitatie en andere randvoorwaarden zijn anderszins verzekerd. Met de ontwikkelaars in het gebied is namelijk een overeenkomst afgesloten over de ontwikkeling van het gebied. Voor de realisering van het plan overlegt de gemeente met drie contractpartijen. Met twee partijen zijn contracten gesloten en met de derde partij is overeenstemming over de belangrijkste punten van de overeenkomst.

In de projectplanning is een fasering opgenomen waarbij fase 3 als laatste aan de orde komt. Voor de daadwerkelijk uitvoering van de drie fasen geldt dat de bestemming nader moet worden uitgewerkt krachtens artikel 3.6 van de Wro. Voor het plan is een grondexploitatie vastgesteld bij vaststelling van de kadernota op 1 juni jl. die de economische uitvoerbaarheid aantoont. Blijkens jurisprudentie geldt in dat geval dat de materiële overeenstemming tussen gemeente en in dit geval met één van de ontwikkelaars een zodanige waarborg biedt voor de economische uitvoerbaarheid dat van een exploitatieplan kan worden afgezien. Een ondertekende overeenkomst is daarvoor niet noodzakelijk.

Uitstel van het bestemmingsplan zal leiden tot een verslechtering van de grondexploitatie.

De heer Boonstra zegt dat zijn fractie voorstander is van een zuidwestelijke ontsluiting van Westerdel. Daartoe wordt een amendement ingediend waardoor er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan komt zodat het college zo'n ontsluiting zou kunnen overwegen als er wijzigingen zijn n.a.v. behoeften van ontwikkelaars.

Mevrouw Van As heeft begrepen dat de fractie van HvL/D66 tegen het bestemmingsplan gaat stemmen. Is het dan wel mogelijk dat die fractie dan een amendement kan inbrengen?

De voorzitter zegt dat er geen bezwaar is dat de fractie van HvL/D66 eerst voor het amendement stemt en vervolgens toch problemen heeft met een aantal andere zaken.

De heer Westerkamp zegt dat zijn fractie voor het amendement zal stemmen omdat het een logische optie is om in de zuidwesthoek vlakbij de rotonde de ontsluiting te realiseren.

De heer De Graaf steunt het amendement niet. Niet goed wordt gezien wat het toevoegt en een zuidwestelijke ontsluiting betekent dat men diagonaal de wijk uitmoet en dat is niet de kortste weg.

De heer Boonstra merkt op dat de huidige ontsluitingen zijn gericht op het oosten terwijl het meeste verkeer het dorp zal willen verlaten via de Nauertogt. Het verkeer kiest met een zuidwestelijke ontsluiting de snelste weg de wijk uit.

De heer Fintelman ziet het amendement als het meewegen om de zuidwestelijke ontsluiting tot de mogelijkheden te laten behoren en er zit een stuk onderzoeksruimte in. Daarom zal

worden ingestemd met het amendement maar het CDA bindt zich niet aan de uitkomst van het onderzoek want aangenomen wordt dat die aan de raad wordt voorgelegd.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de leden Van As, Kuil, De Graaf en Kuilman. Het lid Langedijk onthoudt zich van stemming. De heer Boonstra meldt dat hij afwacht hoe de stemming zal lopen omdat wanneer het bestemmingsplan geen meerderheid haalt hij zich verplicht voelt vanuit de financiën om voor te stemmen. Op het moment dat het bestemmingsplan het haalt, zal hij tegen stemmen omdat zijn fractie tegen de wijk op die plek is en met name t.a.v. het financiële risico dat de gemeente loopt.

De heer Nijman zegt dat zijn fractie ook geen voorstander van deze extra puist is maar dat is een gelopen race. Zijn fractie kan zich nu vinden in het bestemmingsplan omdat het qua beeldkwaliteit er goed uitziet.

De heer Westerkamp vindt het jammer dat de heer Nijman nu pas tot het inzicht komt dat de beeldkwaliteit mooi wordt omdat de opzet van de wijk al eerder bekend was. Zijn fractie zal voor het voorstel stemmen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen het voorstel stemt het lid Boonstra. Het lid Langedijk onthoudt zich van stemming.

9. Jaarstukken 2010 gemeente Langedijk



De heer Fintelman zegt dat de jaarrekening technisch gezien de instemming heeft van zijn fractie. De actualisatie van de VLOW is goed verwerkt. Gemist wordt een meer inhoudelijke verantwoording per programma. De volgende keer moet dat meer tot zijn recht komen maar de cijfermatige verantwoording is in orde.

Mevrouw Van As vraagt al jarenlang om een inhoudelijke verantwoording en die is ook dit jaar onder de maat. Hiermee wordt de raad ernstig tekort gedaan en het is ook niet overeenkomstig de eisen van het BBV. Al jaren wordt de inhoudelijke verantwoording beloofd maar niet bewaarheid en daarom zal de fractie punt 1 van het voorgestelde besluit niet steunen.

De heer Westerkamp vindt eveneens dat er een meer inhoudelijke vertaling in de toekomst moet plaatsvinden. De auditcommissie moet de opdracht krijgen om er bij de volgende jaarrekening op toe te zien dat de inhoudelijke vertaling krachtiger naar voren komt.

De heer Bakkum hoopt dat de raad ermee instemt dat er gesproken gaat worden over de rentewaardering. De gemeente moet er namelijk voor uitkijken dat zij zich in de loop van de tijd niet heel rijk of heel arm gaat rekenen. Hoe heeft mevrouw Van As de vorige keer over de jaarrekening gestemd?

Mevrouw Van As meldt dat haar fractie de afgelopen jaren steeds de afweging heeft gemaakt dat de jaarrekening zo door kon gaan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders met dien verstande dat het lid Van As geacht wil worden tegen punt 1 van het besluit te hebben gestemd.

10. Benoeming bestuursleden Stichting De Blauwe Loper

11. Onteigening Vroonermeer-Noord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de agendapunten 10 en 11.

12. Vaststelling bestemmingsplan "Zorgcentrum Horizon, Voorburggracht 25 te Broek op Langedijk"

De heer Boonstra memoreert dat zijn fractie verdeeld heeft gestemd t.a.v. het beeldkwaliteitplan omdat het van belang is dat aan zorg tegemoet wordt gekomen maar het lint moet primaat worden gegeven. Daarom zal hij nu ook tegen het bestemmingsplan stemmen.

De heer Langedijk memoreert dat hij uiteindelijk voor het beeldkwaliteitplan heeft gestemd omdat het toen niet mogelijk was om tot een aanpassing van het beeldkwaliteitplan te komen. Daarom zal hij nu ook voor het raadsbesluit stemmen.

De heer Zwart meldt dat zijn fractie tegen het bestemmingsplan zal stemmen omdat deze hoogbouw in het lint niet gepast is. In de omgeving van de Horizon is er over algemeen één laag met een kap en hoogbouw hoort daar niet.

De heer Nijman zegt dat zijn fractie ook tegen het beeldkwaliteitplan heeft gestemd maar dat heeft het niet gehaald. De fractie heeft geen problemen met het parkeeronderzoek en zal voor het bestemmingsplan stemmen.

Mevrouw Kloosterboer meldt dat haar fractie verdeeld heeft gestemd bij de behandeling van het beeldkwaliteitplan en dat zal nu wederom plaatsvinden.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden De Rijcke, Boonstra, Buis en Zwart.

13. Motie van HvL/D66, Kleurrijk Langedijk en CDA inzake handhaving 30 km zones

De heer Boonstra constateert dat op 30 km wegen en op doorgaande wegen fors te hard wordt gereden. Als er in wezen geen gedragsbeïnvloedende maatregelen zijn, moet een keuze worden gemaakt. De motie die in de vorige vergadering is ingediend, wordt genuanceerd. In de nu voorliggende motie wordt het college opgedragen om bij het ministerie na te gaan wat de (on)mogelijkheden zijn voor een actief handhavingsbeleid op 30 km zones c.q. binnen welk juridisch kader het besluit is genomen om momenteel niet tot enige vorm van handhaving over te gaan en om de raad binnen een tijdsbestek van drie maanden hierover schriftelijk te informeren.

Voorts wordt het college opgedragen om het verkeerstechnisch onderzoek dat is gehouden van 2 tot 15 november 2010 na de zomerperiode 2011 uit te breiden voor alle binnen de gemeente bekende en als 30 km tracé aangegeven trajecten die niet handhavend zijn ingericht. Hiermee worden niet woonwijken bedoeld maar langere trajecten zoals de Reiger en de Lepelaar die onbedoeld uitnodigen tot hard rijden.

Tot slot dient het college afhankelijk van de uitkomsten van eerder genoemde onderzoeken te komen met voorstellen voor invoering van adequate gedragsregulerende maatregelen op zo kort mogelijke termijn, dus uiterlijk ingaande begin 2012, om aan het huidige gedoogbeleid en situaties van schijnveiligheid een einde te maken c.q. een actief handhavingsbeleid op de uit de onderzoeken als onveilig naar voren gekomen 30 km tracés wel mogelijk te maken. Zie bijlage.

De heer Westerkamp steunt de motie. Het is goed dat de indienende fracties goed hebben geluisterd naar de inbreng van de raad want de vorige motie was te vaag.

Mevrouw Van As vindt dat voorbij wordt gegaan aan het feit dat in maart 2012 het ontwerp voor de maatwerkweg definitief is. Dan had de fractie akkoord kunnen gaan met de motie.

Omdat dat dit niet is gedaan, zal tegen de motie worden gestemd.

De heer De Graaf wijst erop dat de term "zelfhandhavend" betekent dat de weg vol wordt gelegd met allerlei obstakels en daar is zijn fractie geen voorstander van. Ook als er handhavingsmogelijkheden zijn, garandeert dat nog niet dat er ook gehandhaafd wordt.

Bovendien doorkruist punt 3 het proces dat is ingegaan m.b.t. de inrichting van de maatwerkweg.

De heer Boonstra stelt dat het principe van Justitie is dat 30 km-gebieden zelfhandhavend zijn ingericht. Er is sprake van een 30 km-regime maar daar wordt niet gehandhaafd. Dat betekent dat wanneer er een uitspraak komt dat binnen 30 km-gebieden wel kan worden gehandhaafd het woord "zelfhandhavend" geen betekenis meer heeft.

De heer De Graaf zegt dat voor de Voorburggracht juist het concept maatwerkweg is bedacht omdat dit geen specifieke erftoegangsweg is. Het heeft zeker een ontsluitende functie. Als wordt gesproken over zelfhandhavend, moeten er maatregelen worden genomen die de VVD niet wil nemen.

De heer Westerkamp vraagt hoe de verantwoordelijk wethouder denkt over de motie in het kader van de al dan niet doorkruising van het proces van de maatwerkweg.

De heer Van Schoorl geeft aan dat het definitieve ontwerp van de maatwerkweg in februari 2012 gereed is. Hij verwacht niet dat het elkaar doorkruist. Alleen bij 30 km-wegen speelt de vraag van handhaving van wegen die niet als zodanig zijn ingericht.

De heer De Graaf begrijpt dat de wethouder in februari a.s. na een democratisch proces komt met een definitief ontwerp van de maatwerkweg. Dan is datgene wat in de motie wordt voorgesteld overbodig.

De heer Boonstra legt uit dat het antwoord op de vraag bij punt 1 van de motie zal worden gebruikt als toetsingskader voor de inrichting van de maatwerkweg. Als er inderdaad niet kan worden gehandhaafd als de weg als 30 km-weg is ingericht, is er inderdaad een probleem. Het tweede punt gaat niet over de maatwerkweg. Punt 3 kan gaan over een stuk van de maatwerkweg maar gaat ook over overige gebieden.

De heer De Graaf gaat ervan uit dat er zeer incidenteel 75 tot 80 km per uur wordt gereden op 30 km-wegen.

De heer Boonstra vindt de situatie schrijnend. De gemeente gedooft dat men daar zo hard kan rijden als men wil omdat niet kan worden gehandhaafd. Daar wordt met de motie een eind aan gemaakt.

De heer Fintelman zegt dat de motie is ingediend om een einde te maken aan de gedoogsituatie. Het is geen doorkruising van het VVL.

De heer Zwart complimenteert de indieners van de motie dat zij door deze motie de discussie op een hoger peil hebben gebracht. In het vorige traject was zijn fractie een fel tegenstander van die motie maar er zal nu voor onderhavige motie worden gestemd.

De heer Nijman zal ook voor de motie stemmen. Het heeft niet alleen betrekking op de maatwerkweg maar ook op tracés waar harder wordt gereden dan 30 km.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de leden Van As, Kuil, De Graaf en Kuilman.

14. Motie van het raadslid Zwart inzake plan van aanpak

Mevrouw Kloosterboer vraagt of de laatste twee woorden in de motie bij Spreekt uit "ter ondersteuning" moeten zijn in plaats van "te ondersteune".

De heer Zwart merkt op dat bij het laatste woord de letter n is weggefallen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van Schoorl stelt voor om de motie op twee punten aan te passen. Bij de eerste bullet van het dictum wordt toegevoegd "het scenario Vrone met locatie West". Bij de derde bullet stelt het college voor om dit binnen bestaande middelen te realiseren omdat de 50.000 euro aan de raad is.

De voorzitter vult aan dat het derde bullet technisch niet uitvoerbaar is omdat de 50.000 euro nog niet bij raadsbesluit als begrotingswijziging is toegekend. Het college is bereid om te kijken binnen de bestaande middelen of er tijd en geld beschikbaar is om een aantal werkzaamheden te verrichten.

De heer Westerkamp vraagt of het college voorstander is van deze motie.

De heer Van Schoorl antwoordt dat het college de motie gaat uitvoeren als die wordt aangenomen.

De heer Westerkamp begrijpt dat de discussie in het forum over dit onderwerp zinloos is geweest en dat op 13 september a.s. niet verder hoeft te worden gegaan met de discussie in de meningsvormende fase. Blijkbaar zijn fora niet meer nodig en wordt alles in de raadsvergadering gedaan.

De heer Van Schoorl zegt dat het hier niet gaat over het detailonderzoek maar over een plan van aanpak.

De heer Zwart concludeert uit de discussie in het forum dat de besluitvorming nog niet mogelijk is. Er ligt echter een dringend verzoek van negen maatschappelijke organisaties met een aanbod aan raad en college. Daarbij wordt elke mogelijkheid onderzocht. Dan is het aan het college om daar in overleg met de organisaties uit te komen. Het aanbod van de organisaties betekent een stroomversnelling in het proces om tot daadkracht te komen. Daar wil deze motie een stap in brengen. Het voorstel dat uit het plan van aanpak komt, zal in de raad moeten worden behandeld. Spreker is niet bereid om de eerste suggestie om het scenario Vrone met locatie West op te nemen over te nemen omdat daarmee raad en forum zouden worden geschoffeerd.

Mevrouw Van As vindt het absurd dat er een verzoek tot aanvulling van een motie komt vanuit het college. Waarom is het college voor deze motie?

De heer Van Schoorl merkt op dat het onderwerp pas in september a.s. weer wordt besproken. Daarom zou kunnen worden gewerkt aan een plan van aanpak met een tijdschema maar dan wel voor het scenario Vrone locatie West.

Mevrouw Van As constateert dat de burgers geen deel uitmaken van de negen organisaties. Is de wethouder bereid om die uit te sluiten?

De heer Van Schoorl wijst erop dat bij de tweede bullet van het dictum andere belanghebbenden niet worden uitgesloten.

Mevrouw Van As vraagt wie de constructieve houding bepaalt.

De heer Zwart verwacht dat de raad gelden ter beschikking zal moeten stellen om een scenario of een uitwerking te bekostigen als de motie wordt uitgevoerd. De raad heeft de democratische plicht om op een onderwerp dat al zo lang speelt een beslissing te nemen. Dan kan aan de maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden een kans worden gegeven om te starten. Uit het forum kreeg spreker de indruk dat het wel Kerst zou kunnen worden voordat de raad een besluit neemt.

De heer Westerkamp vraagt of het college nog steeds voorstander is van de motie als de heer Zwart de aanvulling bij de eerste bullet niet overneemt.

De heer Van Schoorl zegt dat het college dan de motie afwijst.

De heer Westerkamp vindt het gevaarlijk om in een motie neer te zetten dat vanuit een constructieve houding moet worden geparticipeerd want wie bepaalt dat er sprake is van een constructieve houding. Waarop baseert de heer Zwart dat het niet mogelijk is om op afzienbare termijn tot besluitvorming te komen? Als de volgende keer in het forum twee uur meningsvormend wordt gediscussieerd, is het proces al een stuk verder.

De heer Boonstra stelt dat het forum heeft gevraagd om een hele avond oriënterend en als het kan ook meningsvormend. Als direct na de vakantie de hele avond meningsvormend zou kunnen worden gesproken, zou deze motie overbodig zijn.

Mevrouw Koning zegt dat het CDA nog twee vragen heeft en daarna kan worden gegaan naar de meningsvorming.

Mevrouw Kloosterboer memoreert dat het forum om een hele avond heeft gevraagd en dat er nog oriënterende vragen zijn. Daarom kan geen inschatting worden gemaakt of dan toe wordt gekomen aan de meningsvormende fase.

De heer Westerkamp doet een oproep aan de partijen die nog aanvullende vragen hebben om die van te voren schriftelijk in te dienen. Het college kan die vragen dan eventueel schriftelijk beantwoorden.

De heer Boonstra stelt dat dit de vorige keer ook is geprobeerd en vanavond kon worden gezien wat daarvan is gekomen.

Mevrouw Koning merkt op dat de politieke vragen niet zijn beantwoord door het college.

Mevrouw Kloosterboer vraagt of de andere partijen ermee kunnen instemmen dat de volgende keer in het forum tien minuten oriënterend en de rest meningsvormend wordt gesproken en dat het onderwerp dan op de raadsvergadering van die avond wordt afgehandeld.

Mevrouw Kuil wijst erop dat een aantal partijen die bij het forum aan tafel zaten niet aan bod zijn gekomen. Zij zullen zeker de volgende keer nog vragen stellen. Daarom stelt zij voor om een uur uit te trekken voor de oriënterende fase en om na de pauze verder te gaan met de meningsvormende fase. De antwoorden op de technische vragen waren onvoldoende en dan is het logisch dat daar vanavond aanvullende vragen over zijn gesteld. Als het college bereid is om de vragen adequaat te beantwoorden, heeft haar fractie verder geen problemen meer.

De heer Zwart legt uit dat met het aannemen van de motie wordt geforceerd dat er eind 2011 een besluit ligt over de verdere uitwerking. Er is een raadsvoorstel neergelegd met een keuze maar vanavond is nauwelijks discussie geweest over wel of niet locatie West. Daarom wordt de motie gehandhaafd.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt gehandhaafd en niet wordt beperkt tot een bepaalde keuze. De derde bullet is niet uitvoerbaar omdat technische de 50.000 euro niet beschikbaar is maar vanuit de bestaande formatie en middelen kan tot een bepaalde hoogte worden gewerkt zoals in de motie bedoeld.

De heer Zwart zegt dat in de tweede bullet van het dictum de woorden "vanuit een constructieve houding" worden geschrapt.

Mevrouw Koning vraagt wat voor soort plan van aanpak gemaakt zou moeten worden.

De heer Zwart merkt op dat hij de zinsnede over het plan van aanpak letterlijk heeft overgenomen uit de brief van de negen organisaties. Hij heeft er vertrouwen in dat daar een aanvaardbaar resultaat uitkomt voor de meerderheid van de raad.

Mevrouw Koning constateert dat deze motie het besluit doorkruist dat de raad in september a.s. gaat nemen.

De heer Westerkamp wijst erop dat de negen organisaties dat wat zij schrijven koppelen aan de locatie oost. Zullen deze partijen ook naar een andere locatie willen kijken?

De heer Zwart heeft vanavond met drie ondertekenaars van de brief gesproken en zij willen in constructief overleg met elkaar en met de gemeente dit invullen. Dat is niet alleen oost maar er zijn argumenten om oost te onderzoeken.

De heer De Graaf is verbijsterd ook het feit dat deze motie wordt ingediend en de reactie daarop van de wethouder. Er is een raadsbesluit nodig om de 50.000 euro beschikbaar te stellen. De besluitvorming komt op 13 september a.s. in het forum en dat proces moet niet worden geforceerd. Als de motie wordt uitgevoerd, zijn discussies in het forum zinloos en zal hij zich op het voorzitterschap van een forum beraden.

Mevrouw Kloosterboer vraagt of de heer Zwart de derde bullet van het dictum gaat wijzigen in de zin zoals door de wethouder aangegeven.

De heer Zwart heeft er geen bezwaar tegen als het college naar andere middelen zoekt om dit uit te voeren. De formulering van het college wordt overgenomen.

Mevrouw Van As wijst erop dat de wethouder heeft aangegeven dat hij de motie niet wil uitvoeren omdat locatie west er niet in staat.

De heer Westerkamp begrijpt dat het college de 50.000 euro in de begroting gaat zoeken en de raad zal op 13 september a.s. besluiten om 50.000 euro aan te wenden voor een zelfonderzoek. Derhalve wordt een ton uitgegeven en dat is van de zotte. De democratie wordt met voeten getreden.

De heer Zwart vindt het niet gepast dat de heer Westerkamp het waardeoordeel uitspreekt dat de democratie met voeten wordt getreden bij het wel of niet aannemen van een motie.

De voorzitter lijkt het ook moeilijk om het proces in september a.s. tot een afronding te krijgen en om tegelijk nu te besluiten om een ander proces te starten. Dat zal pas in werkelijkheid na 13 september a.s. starten. Als vanavond de opbrengst van de discussie is dat het presidium de avond van 13 september a.s. voorbereidt in oriënterende, meningsvormende en besluitvormende zin, is er een goed besluit genomen.

De heer Zwart wijst erop dat mevrouw Kuil niet heeft gezegd dat zij bereid is om op 13 september a.s. tot besluitvorming te komen.

Mevrouw Kuil herhaalt dat vanavond tijdens de forumbehandeling een aantal partijen aan tafel zaten die niet aan het woord zijn geweest. De volgende keer moeten zij de ruimte krijgen om hun woordje te kunnen doen. Pas wanneer het gehele proces in de oriënterende en meningsvormende fase is doorlopen, kan tot een beslissing worden gekomen.

De heer Westerkamp vult aan dat aan de voorzitter kan worden gevraagd om de vergadering strak te leiden om dit proces te bevorderen.

De voorzitter zegt dat ook insprekers moeten werken met de tijd die er is. Het presidium kan besluiten dat er een x tijd beschikbaar is voor insprekers. Er kan een bepaalde tijd worden afgesproken voor de oriënterende fase en het college kan daar veel aan doen door een en ander extra goed voor te bereiden. Dan hoeft niet te worden gesoebat of het als een besluitvormend punt op de raadsvergadering komt.

Is de raad bereid om het presidium te verzoeken om besluitvorming op de raadsagenda van 13 september a.s. te zetten?

Concludeert dat alle partijen met het voorstel instemmen.

De heer Zwart trekt de motie in.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.00 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 13 september 2011.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

J. van den Bogaerde

Agendanummer: 14

Ingetrokken B

Gemeente Langedijk

12 JULI 2011

Motie

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 12 juli 2011.

Gelezen:

- het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 maart 2011.
- de memo van burgemeester en wethouders van 24 juni 2011, met de daarbij behorende vertrouwelijke notitie van PAS bv "Beoordeling planeconomische verkenningen" en de vertrouwelijke "Berekeningen St. Pancras, versie 11".
- het visiedocument namens 9 samenwerkende organisaties over de ontwikkeling van maatschappelijke accommodaties in Sint Pancras: "It takes a village to raise a child"
- de gestelde vragen en de beantwoording daarvan.

Constateert dat:

- besluitvorming over het raadsvoorstel op afzienbare termijn niet mogelijk blijkt,
- de samenwerkende 9 maatschappelijke organisaties een dringend beroep doen op de gemeenteraad om over dit onderwerp daadkracht te tonen.

Spreekt uit

- het aanbod van de 9 samenwerkende organisaties, "Wij willen bijdragen aan het direct na de zomervakantie 2011 aan het opstellen en uitvoeren van een plan van aanpak dat zich richt op invulling van het nadere onderzoek, benoeming van aandachtsgebieden, de participatie van betrokken partijen en communicatie naar de gemeenschap van Sint Pancras. Uiteraard behoort bij een dergelijk plan van aanpak ook een tijdschema.", te ondersteunen.

Verzoekt het college van B&W:

- om in overleg met de genoemde organisaties, gericht op nadere besluitvorming door de Raad in 2011, op zo kort mogelijke termijn doch uiterlijk direct na de zomervakantie een plan van aanpak en een tijdschema op te stellen,
- om tevens andere belanghebbenden die vanuit een constructieve houding mee willen participeren in dit voor de bevolking van Sint Pancras belangrijke project hiervoor uit te nodigen en hen daartoe aan te moedigen,
- de bij het vaststellen van de kadernota 2011-2014 gereserveerde bedrag ad €50.000 ten behoeve van het uitwerken van de in het raadsvoorstel genoemde punten hiervoor te benutten,
- de raad tenminste 2-maandelijks van de voortgang op de hoogte te stellen,

gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door

Klaas B. J.

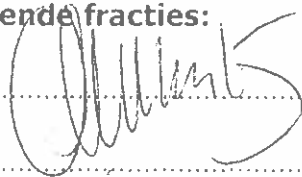
draagt het College op

1. Bij het Openbaar Ministerie na te gaan welke nu de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor een actief handhavingsbeleid op 30 km zones - al dan niet zelfhandhavend ingericht - c.q. binnen welk juridisch kader het besluit genomen is momenteel niet tot enige vorm van handhaving over te gaan op deze (30 km) tracés, en binnen een tijdsbestek van 3 maanden daarvan de raad schriftelijk te informeren;
2. Het verkeerstechnisch onderzoek als gehouden van 02-15 november 2010 kort na deze zomervakantieperiode uit te breiden en soortgelijk technisch onderzoek nog te entameren voor alle binnen de gemeente bekende en als 30 km tracés aangegeven trajecten welke niet zelfhandhavend zijn ingericht (nota bene: niet bedoeld worden hier de woonwijken maar langere trajecten als de Reiger/ de Lepelaar e.a. soortgelijke 30 km wegen die onbedoeld uitnodigen tot hard rijden);
3. Afhankelijk van de uitkomsten van onder 1 en 2 beoogde onderzoeken nadien te komen met voorstellen voor invoering van adequate gedragsregulerende maatregelen op zo kort mogelijke termijn doch uiterlijk ingaande begin 2012, welke aan het huidige gedoogbeleid en situaties van schijnveiligheid een einde maken c.q. een actief handhavingsbeleid in Langedijk op de uit de onderzoeken als onveilig naar voren gekomen 30 km tracés wel mogelijk maken

en gaat over tot de orde van de dag

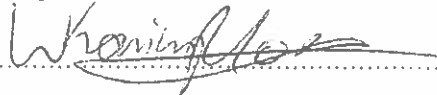
Ondertekend door de volgende fracties:

Kleurrijk Langedijk



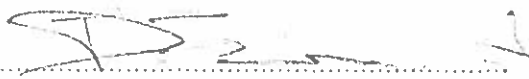
VVD

CDA



Dorpsbelang Langedijk

HvL/D66



PvdA

Groen Links

ChristenUnie



Aangenomen

CDA

Midden in de Langedijkse Samenleving!

motie inzake de Verkeers(on)veiligheid 30 km zones
gemeente Langedijk

12 JULI 2011

16 voor
tegen
P
K

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 12 juli 2011,

constaterende dat

- uit het overzicht van in november 2010 in Langedijk gedane snelheidsmetingen (toegezonden aan de raad bij memo van 8 december 2010) naar voren is gekomen, dat op een aantal formeel als 30 km zone gecategoriseerde wegtracés structureel veel te hard wordt gereden door diverse categorieën gemotoriseerd verkeer;
- dat daarbij op sommige 30 km tracés zelfs sprake was van een verontrustend aantal zeer grove snelheidsovertredingen van boven de 80 km uur;
- dat helaas, - ook op grond van regelmatig afgegeven signalen van aanwonende burgers en omwonenden - verondersteld mag worden, dat ook op andere soortgelijke 30 km zones zich vaak zorgwekkende situaties voordoen;
- dat uit een oriënterende gedachtewisseling met het O.M. en de politie tijdens de Veiligheidsavond van 1 maart 2011 naar voren is gekomen, dat op als 30 km tracé gecategoriseerde wegvlakken de snelheid niet gehandhaafd wordt omdat deze tracés verondersteld worden zodanig te zijn ingericht dat deze als het ware *zelfhandhavend* zijn;
- dat over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het invoeren van een actief handhavingsbeleid ten aanzien van 30 km zones, al dan niet als zodanig ingericht, niettemin nog onduidelijkheid bestaat met name ten aanzien van het juridisch kader op grond waarvan reguliere handhaving van de 30 km nu niet mogelijk zou zijn;

overwegende dat

- het verkeerstechnisch onderzoek van november 2010 een dusdanig zorgwekkend beeld van begane snelheidsovertredingen op een aantal 30 km tracés te zien geeft dat het voortgaan met het nog langer gedogen daarvan zou betekenen dat de gemeente - zijnde verantwoordelijk voor het beheer van de lokale wegen en medeverantwoordelijk voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid - haar verantwoordelijkheid ten aanzien daarvan de facto ontloopt;
- dat het om die reden ook niet in de rede ligt oplossingen voor de geconstateerde onveiligheid langer nog (enkele jaren) vooruit te schuiven c.q. afhankelijk te laten zijn van nog te onderzoeken concepten als bijvoorbeeld de aanleg van maatwerkwegen voortvloeiend uit het in augustus 2009 vastgestelde Verkeer- en vervoersplan Langedijk;

- a. "De gronden ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' worden gebruikt voor het aanleggen van ontsluitingswegen ten behoeve van het plangebied, met dien verstande dat wanneer sprake is van een aan uitwerking voorafgaande herziening van (delen van) het stedenbouwkundig plan in dat kader tevens wordt onderzocht in hoeverre een ontsluiting van het plangebied aan de zuidwestzijde onderdeel uit kan maken van deze herziening".

Ondertekend door de volgende fracties:

Hart voor Langedijk/D66

ChristenUnie

Kleurrijk Langedijk

VVD

CDA

Dorpsbelang Langedijk

PvdA

Groen Links

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be a cursive or semi-cursive script, positioned over the signature lines.



12 JULI 2011

Aan genomen

15 voor

4 tegen

1 onthouding

Amendement: zuidwestelijke ontsluiting Westerdel

De Raad van de gemeente Langedijk, bijeen op 12 juli 2011 en sprekend over agendapunt xx,

Constaterend dat:

- Het college de raad vraagt het bestemmingsplan Westerdel vast te stellen,
- In het forum van 14 juni 2011 de bespreek notitie westelijke ontsluiting Westerdel van 8 november 2010 van de fractie van Hart voor Langedijk-D66 behandeld is,
- In datzelfde forum afgesproken is dat de fractie een amendement zou opstellen met een zuidwestelijke ontsluiting.

Overwegende dat

- De nieuw aan te leggen wijk slechts ontsloten wordt aan de oostzijde op de omgelegde randweg,
- Toekomstige bewoners die naar de N245 gaan eerst de wijk door moeten rijden om vervolgens via de randweg en de nauertogt Langedijk te verlaten,
- De noordelijke ontsluiting nog lang op zich zal laten wachten, omdat eerst de Geestweg doorgetrokken zal moeten worden,
- De visie op verkeer is gericht op een snelle afwikkeling en zo min mogelijk nodeloze verkeersbewegingen in dorpen en wijken,
- De situering van de gevraagde ontsluiting aan de zuidwest zijde niet of nauwelijks de beoogde "groenblauwe" zone aantast (dit t.o.v. een westelijke ontsluiting),
- Dit amendement geen belastende gevolgen heeft voor de voortgang van het plan-proces.

Besluit

De uitwerkingsregels in artikel 6 lid 6.2. van het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te vullen/wijzigen:

De huidige tekst:

- a. "De gronden ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' worden gebruikt voor het aanleggen van ontsluitingswegen ten behoeve van het plangebied".

Wijzigen in:



Aangenomen
alg. stemmen 12 JULI 2011

Amendement

De raad van de gemeente Langedijk, in vergadering bijeen op 12 juli 2011, sprekend over agendapunt 'Detailhandel Structuurvisie Langedijk'

Constateernde dat:

- voorgesteld wordt, het rapport "Visie op de detailhandelsstructuur gemeente Langedijk (BRO, 23 december 2010) vast te stellen, met uitzondering van de scenariokeuze voor een winkelconcentratiegebied in Noord- of Zuid-Scharwoude.

Overwegende dat:

- een aanbeveling die uit het rapport naar voren komt, is het zoeken naar een tweede concentratiegebied
- in het rapport een aantal scenario's worden aangemerkt
- B&W kortgeleden een interne opdracht hebben gegeven voor een nader onderzoek en gebiedsvisie, ter onderbouwing van een keuze uit de scenario's
- de keuzevraag en gebiedsvisie in het najaar aan de gemeenteraad voorgelegd worden
- de AOL een aaneensluiting van de scenario's Noord- en Zuid-Scharwoude als gewenst ziet
- in het Forum van 21 juni 2011 meerdere fracties te kennen hebben gegeven dat zij een dergelijke visie als de AOL ook voor ogen staan
- met het vaststellen van het voorliggende voorstel een aaneensluiting van scenario's uitsluit.

Besluit de tekst van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

het rapport "Visie op de detailhandelsstructuur gemeente Langedijk (BRO, 23 december 2010) vast te stellen, met uitzondering van de scenariokeuze voor een winkelconcentratiegebied in Noord- en/of Zuid-Scharwoude.

Ondertekend door de volgende fractie:

Fractie Dorpsbelang Langedijk

Fractie Kleurrijk Langedijk

Fractie VVD

Fractie CDA

Fractie HvL / D66

Fractie PvdA

Fractie GroenLinks

Fractie ChristenUnie