

REACTIE OP PERSBERICHT

HEEFT DE GEMEENTE LANGEDIJK EEN KLOPPEND HUISHOUDBOEKJE?

In een reactie op de krantenartikelen in het Noordhollands Dagblad op 28 februari 2013 kwam de gemeente Langedijk gisteren met een persbericht. In het NHD werden raadsleden van diverse fracties geciteerd. Allen gaven blijk van hun grote zorg over de gemeentelijke financiën. De gemeente reageert door te stellen dat het huishoudboekje op orde is en dat winsten uit het verleden de huidige verliezen kunnen opvangen.

Wij hebben de jaarstukken 2011 en de begroting 2013 bestudeerd. Inzicht in de resultaten 2012 hebben wij helaas niet. Daarnaast hebben wij het marketingcommunicatieplan Breekland en overige relevante stukken over Breekland en Westerdel bestudeerd. De Burger Rekenkamer heeft in dat verband nog een aantal vragen en opmerkingen.

De vragen en opmerkingen

- Op pagina 107 van de jaarstukken 2011 wordt de volgende berekening gemaakt. Wij maken hieruit op dat het werkelijke verlies van 2011 niet 1,2 miljoen maar 6,4 miljoen is. Dit wordt onderbouwd vanuit de balans in de jaarstukken 2011; daar staat op pagina 115 dat het eigen vermogen in 2011 is gedaald van € 52.369.000 naar € 45.946.000, ofwel met 6,4 miljoen.

Jaarrekening 2011 pag. 107	lasten	baten	saldo
Resultaat voor bestemming	63.872	57.450	-6.422
Mutaties reserves	9.506	14.721	5.215
Resultaat na bestemming	73.378	72.171	-1.207

- Wat zijn de voorlopige resultaten 2012? Hoe hoog zijn de reserves begin 2013?
- De begroting 2013 vertoont een negatief resultaat van € 1,2 miljoen. Dat is weinig ambitieus, en een goed huisvader zou zo iets niet doen. Voor 2014 wordt alvast een verlies van € 1,5 miljoen gebudgetteerd.
- In haar persbericht schrijft de gemeente Langedijk dat de reservepositie niet onuitputtelijk is. Wij zouden graag zien dat hier concrete getallen aan worden gehangen.
- Een van de bedoelingen van de publicaties van begrotingen en jaarcijfers zou moeten zijn om rekenschap en verantwoording af te leggen naar de raad en de bewoners van Langedijk. Het zijn echter allebei dikke boekwerken die vooral belangrijke informatie niet prijs geven. Een groot deel van de inkomsten van de gemeente komt van het rijk, ca. € 10 miljoen komt uit gemeentelijke heffingen zoals de OZB en reinigingsrecht. Wij begrijpen dat een groot deel van de inkomsten van het rijk gelabeld zijn. Dat wil zeggen dat ze alleen aan een specifiek doel uitgegeven mogen worden. Het zou zowel voor de gemeenteraad als allen die de stukken bestuderen goed zijn dit op detail niveau te kunnen zien. Ook zouden inkomsten en uitgaven per programma-onderdeel duidelijk moeten worden onderscheiden.

- Op pagina 88 en 89 van de begroting 2013 wordt geschreven dat de gemeente voor € 59,1 miljoen garant staat ten behoeve van ouderenhuisvesting, sportverenigingen, verbonden partijen en particulieren. Voorts staat de gemeente voor € 26,6 miljoen borg voor woningbouwverenigingen, maar zij weet niet hoeveel risico de gemeente loopt vanwege de derivatenpositie van de woningbouwverenigingen. Dit dient ten spoedigste door de gemeente uitgezocht te worden.
- Op pagina 123 van de begroting staat dat de verkoop van bouwgrond in 2013 € 21,4 miljoen, en in 2014 € 15,2 miljoen zal opleveren. Is dit in de huidige economische tijd een haalbare doelstelling? Welke gevolgen zal het hebben als deze doelstellingen niet gehaald zullen worden?
- In haar persbericht schrijft de gemeente dat actieve promotie van Breekland een onderdeel vormt van de maatregelen om risico's en verliezen te beperken. Marketingdeskundigen van De Burger Rekenkamer hebben het Marketingcommunicatieplan Breekland bestudeerd en volledig afgekeurd. De gemeente besteedt nu € 80.000 per jaar aan een onzinnig marketingplan zonder dit aan de raad voor te leggen. De Burger Rekenkamer zou graag met de gemeente spreken over een beter plan.